



Broj: 05-14-1-350-<sup>4</sup>/23(I.Ć.)

Datum: 19.06.2023. godine

BOSNA I HERCEGOVINA  
MINISTARSTVO PRAVDE  
Trg BiH 1  
71 000 Sarajevo

**PREDMET:** Prednacrt Zakona o sprječavanju sukobu interesa u institucijama Bosne i Hercegovine - mišljenje, **dostavlja se**

**VEZA:** (Vaš akt broj: 09-02-3755/23 od 16.05.2023. godine)

Poštovani,

U svezi vašeg naprijed navedenog akta koji se odnosi na davanje mišljenja na Prednacrt Zakona o sprječavanju sukobu interesa u institucijama Bosne i Hercegovine, u privitku dostavljamo mišljenje Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije.

Za dodatne informacije možete se obratiti na broj telefona 057/322-558 ili na e-mail: [igor.corluka@apik.ba](mailto:igor.corluka@apik.ba).

Srdačan pozdrav.

  
**RAVNATELJ**  
  
**Elvis Kondžić**

**Privitak:** Mišljenje.

**Dostavljeno:**

-Naslovu

-a/a



Broj: 05-14-1-350-1/23(I.Č.)

Datum: 19.06.2023. godine

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j), članku 11. i članku 4. Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13, u daljnjem tekstu: Zakon o Agenciji), kao i Pravilniku o radu Povjerenstva za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini broj: 05-02-3-182-1/22 od 18.03.2022. godine, uzimajući u obzir vaš akt broj: 09-02-3755/23 od 16.05.2023. godine kojim tražite mišljenje, Agencija za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (u daljnjem tekstu: Agencija) daje:

### MIŠLJENJE

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13), Agencija je mjerodavna za praćenje efekata primjene zakona i pod zakonskih akata koji imaju za cilj prevenciju korupcije i davanje mišljenja i instrukcija o pitanju njihove primjene, iniciranje aktivnosti u svezi sa izmjenama i dopunama postojećih zakonskih rješenja i njihovo usklađivanje.

Također, člankom 11. Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13) utvrđeno je da u obavljanju poslova iz svoje mjerodavnosti, Agencija donosi antikorupcijske mjere, preporuke i instrukcije, te daje mišljenja i pokreće inicijative.

Analizirajući Prednacrt Zakona o sprječavanju sukoba interesa u institucijama Bosne i Hercegovine, Agencija ukazuje na slijedeće članke.

U **članku 1.** smatramo da je potrebno izraz „zakon“ ujednačiti u cijelom tekstu Prednacrt Zakona o sprječavanju sukoba interesa u institucijama Bosne i Hercegovine obzirom da se na više mjesta u cijelom tekstu navode različiti termini u smislu velikog i malog slova (npr. ovim zakonom, ovaj Zakon, ovaj zakon, ovog Zakona, ovog zakona itd). Obzirom da se radi o pisanju skraćénice ukazujemo da je pisanje iste regulirano člankom 41. Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 11/05, 58/14, 60/14, 50/17, 70/17 i 10/21).

U **članku 4. točka a)** definiran je pojam nositelja javne funkcije za koji smo utvrdili da je u navedenoj definiciji potrebno dodati i savjetnike obzirom da važeći Zakon o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine također pod nositeljem javne funkcije ubraja i savjetnike. Također, u istom stavku se navode pojmovi izabrana i imenovana osoba koje je potrebno jasnije i preciznije odrediti tako da se zna točno tko podpada pod te kategorije.

**Članak 4. točka j)** definira pojam javne funkcije za koju smatramo da je nepotrebno ponavljati veliki dio teksta iz **točke a)** istoga članka zbog čega predlažemo skraćivanje teksta na slijedeći način:

*j) „javna funkcija“ je posao koji obavlja nositelj javne funkcije iz točke a) ovoga članka ukoliko drugim zakonom nije drugačije određeno;*

U **članku 6.** smatramo da je potrebno objediniti **stavak 1. i stavak 2.** na slijedeći način: „Nositelj javne funkcije obnaša samo jednu javnu funkciju na svim razinama vlasti u Bosni i Hercegovini, osim ako je zakonom i drugim propisom drugačije propisano.“ Predloženi stavak na jasniji i precizniji način regulira obavljanje više javnih funkcija od strane nositelja javne funkcije.

U **Članku 6. stavak 4** u dijelu koji glasi: „..., *patentnih i sličnih prava*“ smatramo da korištenje termina „slična prava“ predstavlja rizik koji se odnosi na dvosmislenost i fraze (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, Kategorija rizika I: Dvosmislenost, stranica 7., i 1.1.2. fraze, stranica 9). Također, navedeno omogućava veliku diskreciju kod tumačenja termina „slična prava“ što također predstavlja rizik predviđen Metodologijom (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, Kategorija rizika II: Nedostaci u pogledu prevencije- 2.4. Odluke, stranica 19).

U **članku 6. stavak 5. i članku 7. stavak 1.** uređuje se nespojivost u odnosu na javna i privatna poduzeća na način da se definira da nositelj javne funkcije ne može istovremeno biti član skupštine javnog i privatnog poduzeća. Obzirom da se članom skupštine javnog i privatnog poduzeća smatraju svi vlasnici kapitala poduzeća, problem može nastati kod osoba koje imaju neznatnu količinu kapitala u vidu dionica te time imaju funkciju i člana skupštine poduzeća. Iako nemaju ni minimalnu mogućnost utjecaja i interesa u radu poduzeća, te osobe bi navedenim odredbama mogle biti sankcionirane zbog nespojivosti, čime se ne postiže predmet i svrha ovakve norme. Smatramo da je trenutno zakonsko rješenje da se članovima skupštine smatraju smo osobe koje imaju više od 1% kapitala u poduzeću dobro i da je potrebno na sličan način urediti ovu situaciju i u ovom zakonu.

U **članku 8.** u naslovu članka potrebno je termin „*podnošenja*“ zamijeniti terminom „*podnošenje*“.

U **članku 9.** primijetili smo da postoje različite sankcije za kršenje ovoga članka. Naime, člankom 35. kojim su regulirane sankcije za povrede Zakona, u stavku 3. predviđena je kazna od 1.000,00 KM za kršenje članka 9. stavak 1. dok je istim člankom u stavku 6. navedena sankcija od 10.000,00 KM do 20.000,00 KM za kršenje odredbe članka 9. Obzirom da postoje različite sankcije za kršenje iste odredbe, smatramo da je potrebno ujednačiti sankcije kako bi se izbjegle moguće manipulacije i zloupotrebe.

Također, u **članku 9. stavak 4.** predviđen je rok za davanje mišljenja Povjerenstva od tri dana. Smatramo da je navedeni rok kratak te da bi isti trebao biti osam dana.

U **članku 9. stavak 5.** je navedeno da nositelj javne funkcije nije u sukobu interesa ukoliko Povjerenstvo ne dostavi mišljenje u roku od osam dana. Smatramo da je potrebno ovaj stavak jasnije i preciznije definirati jer sama činjenica ne dostavljanja mišljenja ne može dovesti do toga da po automatizmu ne postoji sukob interesa.

Isto tako, u **članku 9. stavak 6.** navodi se postojanje situacije iz članka 1. stavak 2 ovog Zakona, međutim, ukoliko se pogleda članak 1. jasno se vidi da u njemu ne postoji stavak 2. zbog čega je potrebno navedeno ispraviti i pozvati se na ispravan članak odnosno stavak. Također, u istom stavku je potrebno regulirati situaciju kada je kolegijalni organ donosio odluku a jedan ili više članova su bili u sukobu interesa prilikom glasovanja ili odlučivanja.

U **članku 11. stavak 2. i 3.** navodi se termin „*organizacija*“ koji je potrebno izmijeniti na način da umjesto navedenog termina stoji termin: „*udruženja i fondacije*“ kako bi se izvršilo usklađivanje terminologije sa zakonima koji uređuju oblast osnivanja i funkcioniranja udruženja i fondacija.

**U članku 12.** potrebno je izbaciti pozivanje na članak 8. zbog toga što se navedenim člankom ne propisuju situacije koje dovode do sukoba interesa.

**U članku 14. točka f)** navodi se korištenje skraćenice „Izvješće“ koja se tek u članku 16. stavak 1. navodi u punom nazivu te se tek od tog članka navodi da će se u daljnjem tekstu koristiti skraćeni termin. Obzirom da se Izvješće o financijskom stanju i imovini prvi put navodi u članku 14. točka f), potrebno je da se u tom članku navede dio koji glasi: „u daljnjem tekstu: Izvješće“.

**U članku 15. stavak 4.** primijetili smo da postoje različite sankcije za kršenje ovoga članka. Naime, člankom 35. kojim su regulirane sankcije za povrede Zakona, u stavku 3. predviđena je kazna od 1.000,00 KM za kršenje članka 15. stavak (4) dok je istim člankom u stavku 6. navedena sankcija od 10.000,00 KM do 20.000,00 KM za kršenje odredbe članka 15. Obzirom da postoje različite sankcije za kršenje iste odredbe, smatramo da je potrebno ujednačiti sankcije kako bi se izbjegle moguće manipulacije i zloupotrebe.

**U članku 16.** primijetili smo da postoje različite sankcije za kršenje ovoga članka. Naime, člankom 35. kojim su regulirane sankcije za povrede Zakona, u stavku 3. predviđena je kazna od 1.000,00 KM za kršenje članka 16. stavak (1), (4) i (5) dok je istim člankom u stavku 6. navedena sankcija od 10.000,00 KM do 20.000,00 KM za kršenje odredbe članka 16. Obzirom da postoje različite sankcije za kršenje iste odredbe, smatramo da je potrebno ujednačiti sankcije kako bi se izbjegle moguće manipulacije i zloupotrebe.

**U članku 17. stavak 2.** predviđeno je da će popis institucija, tijela i pravnih osoba Povjerenstvo propisati Pravilnikom o prikupljanju i postupku provjere podataka. Obzirom da se radi o velikom broju institucija, tijela i pravnih osoba od kojih Povjerenstvo prikuplja i vrši provjeru podataka, smatramo da je nepotrebno u Pravilniku navoditi taksativno sve institucije, tijela i pravne osobe jer ih prije svega ima puno i jer je svaki predmet poseban i drugačiji te zahtjeva traženje podataka od različitih institucija. Smatramo da je potrebno uopćeno navesti da će Povjerenstvo vršiti postupak prikupljanja i provjere podataka od svih institucija, tijela i pravnih osoba.

**U članku 18. stavak 3.** naveden je naziv Agencije u kojem su dodate riječi „Bosne i Hercegovine“ što nije službeni naziv Agencije te je umjesto toga potrebno navesti „Agencija za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije“.

**U članku 19. stavak 3.** potrebno je navesti termin „Zajedničkog povjerenstva“ umjesto što sada piše Zajedničko povjerenstvo.

**Za članak 20. stavak 2.** smatramo da se isti nepotrebno ponavlja sa člankom 18. stavak 2. te da je potrebno brisati ovaj stavak.

**U članku 21. stavak 2.** potrebno je navesti termin „Povjerenstva“ umjesto što sada piše Povjerenstvo. Također, u istom stavku potrebno je pisati skraćeni naziv za Agenciju obzirom da je to ranije u tekstu navedeno (članak 18. stavak 3.).

**Za članak 23. stavak 8.** smatramo da se isti nepotrebno ponavlja sa člankom 9. stavak 5. te da je potrebno brisati ovaj stavak.

**U članku 24. stavak 1. točka c)** definirano je da član Povjerenstva mora biti diplomirani pravnik što značajno sužava krug osoba koje mogu biti članovi Povjerenstva. Smatramo da je potrebno da određeni broj članova Povjerenstva budu diplomirani pravnici te da se ostavi prostor i za ostale stručnjake iz oblasti borbe protiv korupcije koji nisu pravne struke.

**U članku 24.** primjećujemo da postoje dvije iste točke e) što je potrebno izmijeniti. Također, u prvoj točki e) mišljenja smo da je pored navedenog potrebno dodati da član Povjerenstva treba imati iskustvo iz oblasti borbe protiv korupcije.

**Članku 26. stavak 5.** smatramo da je isti potrebno proširiti na način da se umjesto točke na kraju stavi zarez nakon kojeg će slijediti tekst: „*osim ukoliko se desio prestanak mandata šest mjeseci prije isteka mandata*“. Navedeno predlažemo zbog činjenice da ukoliko prestane dužnost članu Povjerenstva šest mjeseci prije isteka mandata, potpuno je nelogično da netko preuzme preostali dio mandata u Povjerenstvu što vremenski traje samo nekoliko mjeseci, nakon čega će izgubiti mogućnost da ponovno postane član Povjerenstva obzirom da ne postoji mogućnost obavljanja funkcije člana Povjerenstva u dva uzastopna mandata.

**U članku 28.** naveden je Zakon o plaćama i naknadama u institucijama Bosne i Hercegovine kao i broj službenog glasnika koji je potrebno dopuniti sa naknadnim izmjenama i dopunama.

Obzirom da u **članku 29. stavak 1.** nije jasno propisano na koji način bi funkcionirao Odjel Povjerenstva, smatramo da je potrebno promijeniti navedeni stavak na način da se osniva Odjel za potporu Povjerenstva u Agenciji koji će obavljati stručne, administrativne i tehničke poslove za potrebe Povjerenstva.

**U članku 31. stavak 3.** smatramo da je potrebno odrediti jasan rok u kojem je Povjerenstvo dužno obavijestiti podnositelja prijave o svojoj odluci obzirom da navedeni stavak predviđa dužnost obavješćavanja ali ne navodi rok. Navedeno predstavlja rizik nejasnog definiranja roka (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, 2.3. Postupci – Nedefinirani vremenski okviri, stranica 17).

**U članku 31. stavak 12.** smo mišljenja da je potrebno razmisliti o uvođenju sankcije za odgovornu osobu kao i fizičke i pravne osobe ukoliko ne postupe po zahtjevu Povjerenstva iz stavka 11. Uvođenjem sankcije bi se znatno unaprijedila učinkovitost rada Povjerenstva ali bi se onemogućilo da institucije, fizičke i pravne osobe na bilo koji način opstruiraju primjenu ovog zakona.

**U članku 31. stavak 15.** potrebno je navesti termin „tužiteljstvu“ umjesto što sada piše „tužiteljstvu“.

**Članak 32. stavak 2.** potrebno je proširiti na način da se briše točka na kraju rečenice nakon koje će slijediti tekst: „u suradnji sa Odjelom Povjerenstva“.

**Članak 35. stavak 7. i stavak 9.** uređuju mogućnost podnošenja Inicijative za razrješenje sa dužnosti i poziva za podnošenje ostavke ukoliko su prekršene odredbe članka 6., 10. i 14. Mišljenja smo da je potrebno navedene sankcije dopuniti i za kršenje odredbi članka 7. gdje može postojati puno očitiji i opasniji sukob interesa.

**U članku 36.** kojim se uvodi kazneno djelo davanja lažnih podataka o imovini i prihodima nositelja javne funkcije, generalnog smo mišljenja da je potrebno sva kaznena djela jasno pozicionirati unutar kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini te da se izbjegava uvođenje kaznenih djela kroz druge zakone van okvira kaznenog zakonodavstva.

**U članku 37.** mišljenja smo da je potrebno skratiti rok za podnošenje Izvješća o radu Povjerenstva obzirom da je rok do 1.6. tekuće godine, za prethodnu godinu prilično dug. U tom smislu predlažemo podnošenje Izvješća o radu Povjerenstva najkasnije do 1.4. tekuće godine, za prethodnu godinu.

**Članak 38. stavak 2.** smatramo da je potrebno u potpunosti preformulirati, obzirom da je trenutna formulacija stavka u potpunoj suprotnosti sa odredbama ovoga zakona i to sa člankom 24. stavak 1. točka f) i točka g).

Kao dodatni komentar želimo navesti da bi bilo poželjno na teritoriju cijele Bosne i Hercegovine osigurati sustavan pristup rješavanja sukoba interesa te shodno tome predložemo da se kroz ovaj zakon predvidi harmoniziran pristup svih razina vlasti u Bosni i Hercegovini u ovoj oblasti.

Smatramo bitnim ukazati na činjenice da Agencija trenutno ne raspolaže prostornim kapacitetima koji bi osigurali eventualni smještaj Povjerenstva, te da je u funkcionalnom i operativnom smislu dosadašnja pozicija Odjeljenja za sukob interesa/Ureda Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa *pri* Agenciji prilično nejasno postavljena, ostavljajući prostor za različita diskrecijska tumačenja. Smatramo da bi zbog bolje implementacije predloženog Prednacrtu Zakona bilo poželjno jasnije regulirati smještaj Povjerenstva i status Odjeljenja za sukob interesa/Ured Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u kontekstu funkcionalnijeg pozicioniranja u odnosu prema Agenciji.

Prilikom davanja ovoga mišljenja, u obzir su uzeti slijedeći dokumenti:

- Zakon o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13);
- Zakon o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 14/03, 12/04, 63/08, 18/12 i 87/13);
- Zakon o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj 70/08);
- Zakon o sprečavanju sukoba interesa u organima vlasti Republike Srpske (Službeni glasnik RS, broj 73/08);
- Zakon o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj: 04/21);
- Zakon o prevenciji i suzbijanju korupcije u Kantonu Sarajevo (Službene novine Kantona Sarajevo, broj 35/22 i 44/22);
- Metodologija za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini;
- Jedinstvena pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 11/05, 58/14, 60/14, 50/17, 70/17);
- Međunarodni dokumenti: GRECO izvješća, konvencije, rezolucije.

S poštovanjem,

**Dostavljeno:**

- Naslovu
- a/a

RAVNATELJ  
  
Elvis Kondžić

