



Broj: 05-02-1-433-4/24
I. Sarajevo: 23.01.2025. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
Ured za borbu protiv korupcije
Kučukovići 2
72 000 Zenica

PREDMET: Mišljenje, daje se-

VEZA: (Vaš e-mail od 18.10.2024. godine)

U svezi vašeg naprijed navedenog akta kojim tražite od Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (u daljnjem tekstu: Agencija) mišljenje na Nacrt Zakona o prijavljivanju i postupku provjere podataka o imovini nositelja javnih funkcija, Agencija daje slijedeće

MIŠLJENJE

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) Zakona o Agenciji, Agencija je mjerodavna za praćenje efekata primjene zakona i podzakonskih akata koji imaju za cilj prevenciju korupcije i davanje mišljenja i instrukcija o pitanju njihove primjene, iniciranje aktivnosti u svezi sa izmjenama i dopunama postojećih zakonskih rješenja i njihovo usklađivanje.

Također, člankom 11. Zakona o Agenciji utvrđeno je da u obavljanju poslova iz svoje mjerodavnosti, Agencija donosi antikorupcijske mjere, preporuke i instrukcije, te daje mišljenja i pokreće inicijative.

Analizirajući Nacrt Zakona o prijavljivanju i postupku provjere podataka o imovini nositelja javnih funkcija, Agencija ukazuje na slijedeće članke.

U **članku 7. stavak 1.** primjećujemo da nije propisana sankcija za ne dostavljanje podataka o promjeni u tokovima sticanja imovine. Mišljenja smo da je potrebno razmotriti mogućnost uvođenja sankcije za kršenje ove odredbe čime bi se znatno unaprijedila učinkovitost rada Ureda te bi se također onemogućila bilo kakva opstrukcija primjene ovog zakona.

Članak 8. stavak 7. govori o obvezi dostavljanja podataka Uredu za provjeru Izvještaja od strane nositelja javnih funkcija, vrijedi isti komentar kao i u članku 7. stavak 1. koji se odnosi na ne postojanje sankcije.

U **članku 11. stavak 1., 3. i 4.,** vrijedi isti komentar kao i u članku 7. stavak 1. koji se odnosi na ne postojanje sankcije.

U članku 12. stavak 1. vrijedi isti komentar kao i u članku 7. stavak 1. koji se odnosi na ne postojanje sankcije. Također primjećujemo da je stavkom 1. ovoga članka utvrđena **obveza prijave imovine** a da u stavku 2. istoga članka Ured **poziva** nositelja javne funkcije da dostavi prijavu imovine. Mišljenja smo da ukoliko postoji zakonska obveza za dostavljanjem određene prijave imovine, istu bi trebala pratiti i sankcija što nije predviđeno u članku 24. ovoga Zakona. Postavlja se pitanje svrhe pismenog pozivanja i utvrđivanje sankcije za ne postupanje po pozivu Ureda (vidi članak 24. točka b)) za što je već utvrđena zakonska obveza. Ovakvim određivanjem sankcije za ne postupanje po pozivu Ureda se neizravno derogira zakonska obveza utvrđena u stavku 1. ovoga članka, što nije dobra praksa i trebalo bi izbjegavati.

Što se tiče **stavka 3.** istoga članka, u istom je navedeno da će Ured u roku od 15 dana dostaviti **prijavu nadležnom tužiteljstvu** ukoliko nositelj javne funkcije ne postupi u skladu sa stavkom 2. istoga članka. Hoće li Ured u ovome slučaju prijaviti nositelja javne funkcije za kršenje članka 23. ovoga Zakona koji govori o kaznenom djelu davanja lažnih podataka o imovini i prihodima nositelja javne funkcije? Ako je tako, članak 23. ovoga Zakona govori isključivo o navođenju lažnih podataka o imovini i prihodima u namjeri prikrivanja podataka o imovini i prihodima, a nikako se ne radi o ne dostavljanju prijave imovine što je predviđeno člankom 12. stavak 1. i 2. U tom smislu, smatramo da su nedostavljanje prijave imovine u odnosu na dostavljanje lažnih podataka o imovini i prihodima, dvije dijametralno suprotne situacije koje je potrebno razlikovati, pa sukladno tome i različito tretirati.

U članku 13. stavak 1. i 3. koji govori o obvezi i dužnostima nositelja javne funkcije, vrijedi isti komentar kao i u članku 7. stavak 1. koji se odnosi na ne postojanje sankcije.

U članku 14. stavak 1. koji glasi: „Ured **u svako vrijeme** može da traži od...“ u dijelu koji smo podvukli i podebljali, smatramo da je izraz „u svako vrijeme“ suvišan i nepotreban i da ga treba izbaciti, jer je sasvim dovoljno da stoji: „Ured može da traži od nositelja javne funkcije...“ čime se i dalje postiže ista svrha a to je da Ured može tražiti podatke od nositelja javne funkcije.

U članku 17. stavak 1. navedeno je slijedeće: „U roku od sedam dana po prijemu, **ili nakon povratka u Bosnu i Hercegovinu**, nosilac javne funkcije koji je primio protokolarni poklon mora da obavijesti organ koji ga je imenovao.“, Agencija je mišljenja da je potrebno definirati jasan i precizan rok u kojem je potrebno obavijestiti organ koji je imenovao nositelja javne funkcije o protokolarnom poklonu nakon povratka u Bosnu i Hercegovinu, jer trenutni tekst u stavku 1. jasno utvrđuje rok od sedam dana za obavještenje po prijemu protokolarnog poklona, dok rok za obavještenje po povratku u Bosnu i Hercegovinu uopće nije određen. Naime, ukoliko se pogleda Zakon o upravnom postupku ("Sl. novine FBiH", br. 2/98, 48/99 i 61/22) u članku 98. stavak 1. jasno je navedeno: „Rokovi se određuju na dane, mjeseci i godine“. Obzirom da u konkretnom slučaju nije predviđen rok u danima, mjesecima niti godinama za obavještenje o prijemu protokolarnog poklona nakon povratka u Bosnu i Hercegovinu, smatramo da navedeno predstavlja rizik koji se odnosi na nedefiniran vremenski okvir (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, 2.3. Postupci – Nedefinirani vremenski okviri, stranica 17).

U članku 20. stavak 3. koji govori o obvezi nositelja javne funkcije da podnesenu prijavu ispravi i dopuni, vrijedi isti komentar kao i u članku 7. stavak 1. koji se odnosi na ne postojanje sankcije.

U članku 21. stavak 3. navedeno je: „**Smatra se da su obveznici prijave imovine saglasni** sa ovlaštenjima Ureda navedenim u odredbama koje regulišu zaštitu ličnih podataka.“ Agencija je mišljenja da je potrebno utvrditi usklađenost ovoga stavka u dijelu koji smo podvukli i podebljali sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka (“Službeni glasnik

BiH" broj: 49/06, 76/11, 89/11), obzirom da Zakon o zaštiti osobnih podataka u članku 3. definira suglasnost na slijedeći način:

„saglasnost nosioca podataka podrazumijeva svaku konkretnu i svjesnu naznaku želje nosioca podataka datu slobodnom voljom kojom nosilac podataka daje svoj pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju;“. Pitamo se može li se smatrati da su obveznici prijave imovine suglasni sa ovlaštenjima Ureda iako nisu dali svoju konkretnu i svjesnu naznaku želje datu slobodnom voljom?

U **članku 23.** kojim se uvodi kazneno djelo davanja lažnih podataka o imovini i prihodima nositelja javne funkcije, generalnog smo mišljenja da je potrebno sva kaznena djela jasno pozicionirati unutar kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini te da se izbjegava uvođenje kaznenih djela kroz druge zakone van okvira kaznenog zakonodavstva.

U **članku 24. stavak 1. točka a)**, mišljenja smo da je sankcija koja je predviđena za instituciju potpuno nepotrebna te da ne vidimo svrhu kažnjavanja institucije zbog neimenovanja ovlaštene osobe sukladno članku 6. ovoga Zakona. Nejasno je kako se može kazniti institucija za nešto što je u isključivoj odgovornosti odgovornog lica institucije. U tom smislu, mišljenja smo da je prikladnije navesti kaznu za odgovorno lice u instituciji.

U **članku 26.** naveden je naziv Agencije u kojem su dodate riječi „Bosne i Hercegovine“ što nije službeni naziv Agencije te je umjesto toga potrebno navesti „Agencija za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije“.

Prilikom davanja ovoga mišljenja, u obzir su uzeti slijedeći dokumenti:

- Zakon o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13);
- Zakon o upravnom postupku ("Sl. novine FBiH", br. 2/98, 48/99 i 61/22);
- Metodologija za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini;
- Procjena podložnosti zakonskih propisa korupciji;
- Pravila i postupcima za izradu zakona i drugih propisa Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj: 71/14);
- Međunarodni dokumenti: konvencije, rezolucije, izvješća.

S poštovanjem,

ZAMJENICI RAVNATELJA

Damirka Mioč Rade Ristović

Dostavljeno:
1x Naslovu
1x a/a

