



Broj: 06-14-2-470-10/24 (V.I.)
Istočno Sarajevo, 16.10.2025. godine

Način otpreme:
„poštom“

BOSNA I HERCEGOVINA
Ministarstvo sigurnosti
Trg BiH 1
71000 Sarajevo

PREDMET: Mišljenje na Nacrt Zakona o provedbi ciljanih finansijskih sankcija protiv finansiranja terorizma i proliferacije, **dostavlja se -**

VEZA: Vaš akt broj: 08-04-4-7726-67/24 od 26.09.2025.godine

Poštovani,

Vežano za vaš akt, broj i datum veze, kojim se traži mišljenje ove Agencije na Nacrt Zakona o provedbi ciljanih finansijskih sankcija protiv finansiranja terorizma i proliferacije, u nastavku dostavljamo mišljenje ove institucije na predmetni Nacrt zakona, prikazano hronološki po članovima.

• **Član 3 (Značenje pojmova)**

- Tačke a) i d) sadržajno se preklapaju, te ukazujemo na mogućnost njihovog spajanja u jednu tačku radi izbjegavanja ponavljanja i osiguranja veće jasnoće odredbe.
- U tački e), kojom se definiše pojam „Označavanje (deznacion)“, uočava se da riječ „deznacion“ potiče od latinskog *designatio*, a da nije standardna u engleskom jeziku koji je u Nacrtu Zakona korišten za ostale strane termine. Stoga, predlažemo se da se i u ovom slučaju koristi odgovarajući engleski termin.
- Numeracija tačaka u članu 3. nije adekvatna u dijelu u kojem se tačka r) ponavlja dva puta - prvi put u vezi s ovlaštenim organima a drugi put kod terorističkih organizacija! Nakon ispravke duplirane numeracije, sugerišemo provjeru i usklađivanje svih upućivanja na sporne tačke iz ovog člana u preostalim odredbama Nacrta zakona, kako bi se osigurala konzistentnost i preciznost normativnog teksta.

• **Odredba II. PRIMJENA I PROVEDBA CILJNIH FINANSIJSKIH SANKCIJA PO OSNOVU UN ODLUKA I ODLUKE VIJEĆA MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE.**

Komentar: Imajući u vidu da Vijeće sigurnosti Ujedinjenih nacija donosi rezolucije, a ne odluke u formalnom smislu, ukazujemo na eventualno preformulisanje ove odredbe u skladu s terminologijom koja odgovara praksi Ujedinjenih nacija.

- **Član 4. (Primjena mjera zabrane privremenog raspolaganja prema odlukama Vijeća sigurnosti Ujedinjenih nacija)**
 - Ukazujemo da su u stavu (5) ovog člana propisane određene obaveze fizičkih i pravnih lica, dok u odredbama VII. SANKCIJE ZA NEPROVOĐENJE ODREDBI ZAKONA nije predviđena odgovarajuća sankcija za eventualno nepostupanje u skladu s tim obavezama. Predlažemo da se razmotri osnovanost uvođenja odgovarajuće sankcije ili drugačije normativno rješenje kojim bi se osigurala primjena ove odredbe u praksi.
 - U stavu (8) istog člana, u dijelu koji se odnosi na prenos relevantnih informacija obaveznici i nadležnim organima, navodi se rok od „nekoliko sati“. Ovakva formulacija je neodređena, jer nije jasno da li se radi, na primjer, o dva, pet ili deset sati, što može dovesti do različitih tumačenja i narušiti princip pravne sigurnosti. Predlaže se da se rok precizno definiše zavisno od svrhe i okolnosti radnje.

- **Član 6. (Pokretanje postupka za uvrštavanje na liste Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda)**
 - U stavu (3) ovog člana uočeno je pogrešno upućivanje na odredbu člana 3. Umjesto pozivanja na tačku r) člana 3., tekst se odnosi na tačku n) istog člana. Predlaže se korekcija upućivanja kako bi se osigurala tačnost i dosljednost u normativnom povezivanju odredbi Nacrta Zakona.

- **Član 7 (Zabrana ulaska i tranzita)**
 - U stavu (2), tačka b) naveden je rok „bez odgađanja“. Iako se ova formulacija roka koristi radi naglašavanja hitnosti postupanja, sugerišemo dopunu roka konkretnim vremenskim ograničenjem (npr. „bez odgađanja, a najkasnije u roku od ...“), radi veće pravne izvjesnosti.
 - U stavu (5) definisan je pojam „tranzit“. S obzirom na to da Nacrt zakona već u Članu 3. sadrži definicije pojmova, smatramo da svi pojmovi, uključujući „tranzit“, trebaju biti objedinjeni i definisani u Članu 3., radi veće preglednosti i dosljednosti.
 - U stavu (6), tačka a) predviđena je obaveza prijavljivanja boravišta nadležnom organu unutrašnjih poslova. Ukazujemo da Odredba VII – Sankcije za neprovođenje Zakona, ne sadrži sankciju za eventualno nepostupanje po ovoj obavezi. S tim u vezi, sugeriramo preispitivanje opravdanosti uvođenja sankcije za ovu obavezu ili eventualno prilagođavanje normativnog rješenja.

- **Član 10 (Odluka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine)**
 - U stavu (2) predviđena je alternativna mogućnost donošenja odluke („može“), kojom se zabranjuje privremeno raspolaganje ekonomskim resursima i finansijskim sredstvima lica ili entiteta ukoliko postoje osnovani razlozi za vjerovanje da lice ili entitet ispunjava jedan ili više kriterija. S druge strane, u stavu (5) koristi se imperativna formulacija da se odluka donosi ukoliko postoje osnovani razlozi za vjerovanje da lice ili entitet ispunjava jedan ili više kriterija. Iz ovog nesklada proizlazi pravna nedosljednost – stav (2) ostavlja značajnu diskreciju u donošenju odluke, dok stav (5) uvodi obaveznost. Preporučujemo razmatranje usklađivanja stava (2) sa stavom (5) radi postizanja pravne jasnoće i konzistentnosti.
 - U stavu (12) člana 10 uočeno je pogrešno upućivanje na stav. Umjesto pozivanja na stav (12), ispravno bi bilo pozivanje na stav (11) istog člana. Preporučujemo korekciju upućivanja radi tačnosti i konzistentnosti normativnog teksta.

- **Odredba: III. PREISPITIVANJE, UKIDANJE I PRAVNI LIJEKOVI**
 - Komentar: Iz naziva ove odredbe uočava se da isti nije potpuno precizan. S tim u vezi, sugeriramo razmatranje dopune naziva Odredbe III, tako da isti glasi: „III. Preispitivanje odluka, ukidanje mjera, pravni lijekovi“, što bi omogućilo jasniju i precizniju identifikaciju sadržaja odredbe i bolju usklađenost sa tekstom Zakona.

- **Član 19. (Prikupljanje podataka o označenim licima i entitetima)**

- U stavu (3) završna formulacija „u skladu sa zakonom“ je neprecizna, budući da se u konkretnom kontekstu odnosi na drugi zakon, a ne na predmetni Nacrt zakona. S obzirom na to, preporučujemo preciziranje naziva relevantnog zakona radi veće pravne jasnoće i izbjegavanja moguće konfuzije u tumačenju odredbe.

- **Član 36. (Prekršaji zbog nepostupanja po obavezama)**

- U stavovima (1), (2) i (4) predviđen je raspon novčanih kazni od 20.000 KM do 200.000 KM. Ukazujemo da je potencijalno ovaj raspon prevelik, što ostavlja značajnu diskreciju prilikom odmjeravanja kazne i može predstavljati potencijalni rizik od zloupotrebe ili korupcije. Preporučujemo razmatranje eventualnog suženja raspona kazni ili dodatnog propisivanja kriterija za njihovo odmjeravanje radi veće pravne sigurnosti i transparentnosti.

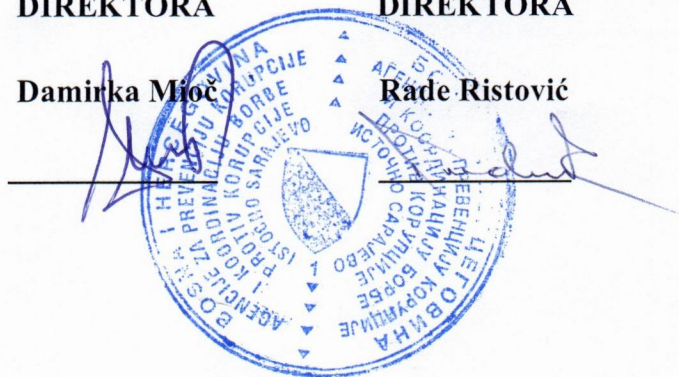
S poštovanjem,

ZAMJENICA
DIREKTORA

ZAMJENIK
DIREKTORA

Damirka Mioč

Rade Ristović



Dostavljeno:

- Naslovu (1x);
- A/a (1x).